



DOI 10.37491/UNZ.73.18
УДК 343.13



Вадим САМАРИН¹

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В ХОДЕ МЕЖДУНАРОДНОГО РОЗЫСКА ОБВИНЯЕМЫХ И ОСУЖДЕННЫХ В РАМКАХ ИНТЕРПОЛА

Раскрыта процедура международного розыска в рамках Международной организации уголовной полиции — Интерпола, чей Устав не был ратифицирован ни одним государством, но чьи механизмы позволяют задерживать лиц на основании ордера на арест, выданного правоохранительным органом одного государства либо на основании «красного» извещения такой организации. Интерпол играет чисто информационную роль в этом процессе. Вопрос о задержании лица и его последующей выдаче государством, в котором он содержится под стражей, решается независимо и без влияния Интерпола. Установлено, что, несмотря на наличие нескольких этапов проверки информации о лице, представляемой для помещения в базу Интерпола с целью организации международного розыска, невозможно исключить необоснованного использования данного механизма. Следует учитывать, что заинтересованное лицо может даже не знать, что информация о нем находится в базе данных Интерпола.

Проанализировано актуальное дело, рассматриваемое в Суде Европейского Союза (дело № С-505/19), решение по которому может изменить практику деятельности организации на территории ЕС. Решение Суда ЕС в данном случае может сокра-

¹ кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора,
Белорусский государственный университет (г. Минск, Республика Беларусь),
samarinv@bsu.by,
<https://orcid.org/0000-0002-5315-4770>.



тить возможности Интерпола на территории данного надгосударственного образования, а принцип *ne bis in idem* косвенно сможет выйти за пределы европейского интеграционного образования.

Выявлены средства правовой защиты, используемые в отношении информации, содержащейся в базе данных Интерпола, которые можно разделить на наднациональные и национальные. Учитывая иммунитет организации от судебных процессов, кроме случаев обычно предусмотренных для дипломатических представительств, непосредственно на Интерпол можно воздействовать исключительно через его внутреннюю Комиссию по контролю за базами Интерпола. Средства правовой защиты на национальном уровне носят более разнообразный характер. Например, в государстве-инициаторе розыска можно принудить Национальное центральное бюро Интерпола, направившее запрос на «красное» извещение, удалить такую информацию либо обжаловать постановление о заключении под стражу (ордер на арест).

Ключевые слова: международный розыск, Интерпол, неприкосновенность личности, судебная защита, правоохранительная деятельность, разыскиваемое лицо.

I. Введение

Создание Международной организации уголовной полиции — Интерпола — служило благой цели: розыску обвиняемых и осужденных, скрывшихся из юрисдикции одного из государств для обеспечения принципа неотвратимости наказания за содеянное. Изменение общественно-политической жизни и структуры экономических отношений в последние десятилетия привело к изменению содержания деятельности по расследованию и рассмотрению уголовных дел. Парадигма уголовного процесса сменилась с закрытой национальной на международно-правовую. Однако не все аспекты интернационализации уголовного процесса подвергаются научному осмыслению. Зачастую вне внимания остается защита прав находящихся в международном розыске граждан в связи с деятельностью Интерпола, хотя такая деятельность может использоваться отдельными государствами в политических либо экономических целях. Данному аспекту будет посвящена настоящая статья.

II. Международный розыск обвиняемых и осужденных — основное направление деятельности Интерпола

Международная организация уголовной полиции — Интерпол — зачастую считается межправительственной организацией (*intergovernmental organisation, IGO*), но это не совсем правильно. Данная организация действует на основании Устава, в котором члены называются «странами» (а не «государствами»), а сам Устав подлежит одобрению. Последний не был ратифицирован (оформлено иным образом присоединение) правительством какого-либо государства. Большинство членов не



имели полномочий связывать свои правительства с какой-либо организацией в 1923 г., поэтому новая организация рассматривалась как прямой контакт между подразделениями национальной полиции [1, р. 603], а не как дипломатический конструкт. В 1947–1971 гг. Интерпол официально признавался ООН как неправительственная организация [2, с. 13]. «Интерпол как межправительственная организация получил что-то вроде обычного статуса» [3, р. 120], то есть такое признание носит характер обычного права.

Одним из направлений деятельности данной организации является обеспечение розыска обвиняемых и осужденных. До создания Международной организации уголовной полиции такие контакты полиции строились только на энтузиазме руководителей полицейских подразделений разных стран. В данной деятельности органам, ведущим уголовный процесс, отводится факультативная и в то же время основная роль. Вопросы непосредственно выдачи решаются по дипломатическим каналам с участием компетентных органов (как правило, прокуратуры или министерства юстиции) на основании двухсторонних международных договоров, национального законодательства и принципа взаимности.

Начинается международный розыск обвиняемого (осужденного) с того, что правоохранительный орган обращается в Национальное центральное бюро Интерпола (НЦБ) в своем государстве с просьбой (запросом) начать международный розыск. К этому моменту должны быть установлены:

- факт совершения преступления;
- личность обвиняемого;
- факт нахождения обвиняемого (осужденного) за пределами государства (т.е. имеются данные о выезде лица за пределы государства-инициатора, или достоверно установлено наличие у лица связей за пределами такого государства, или лицо намеривалось выехать из страны с деловой или иной целью [4, с. 79]).

К моменту обращения в Интерпол должен быть издан ордер (постановление или иной национальный эквивалент) на арест (заключение под стражу) лица либо постановлен приговор суда о назначении лицу наказания в виде лишения свободы.

Затем НЦБ проводит первичную юридическую экспертизу просьбы и направляет формализованный запрос на «красное» извещение «Разыскиваемый международный преступник (Арест с целью экстрадиции)» в Генеральный Секретариат Интерпола. При получении формализованного запроса в Службе извещений и запросов на арест (*Notices and diffusions task force*) Генерального Секретариата проверяют его на соответствие Уставу Организации и Правилам обработки данных. Если есть необходимость, то работники Интерпола имеют право запросить дополнительную информацию [5, р. 55]. Затем составляется специальное «красное» извещение (*red notice*). Такое извещение не является «международным ордером на арест» (его сложно сравнить с Европейским ордером на арест), это лишь международный запрос на сотрудничество.



Члены Интерпола могут запрашивать сотрудничество друг с другом непосредственно через другой механизм оповещения, известный как «запрос об аресте» (*diffusion*). Это менее формализованный механизм, чем извещение, и НЦБ рассылает такой запрос напрямую всем или некоторым из стран-членов. Запрос об аресте также должен соответствовать Уставу и Правилам обработки данных Интерпола.

В случае обнаружения в каком-либо из государств-членов лицо задерживается на основании ордера на арест, выданного правоохранительным органом иного государства либо на основании «красного» извещения.

III. Средства правовой защиты в отношении «красных» извещений Интерпола

Отдельные ученые заявляют, что «красные» извещения Интерпола являются незримыми административными мерами: они носят необязательный характер, но *de facto* ущемляют фундаментальное право на личную свободу, поскольку они широко применяются национальными правоохранительными органами [6, р. 269]. И с этим мнением можно согласиться. Более того, некоторые страны могут посредством использования инструментов Интерпола причинять ущерб правам человека. Однако следует иметь в виду, что Интерпол играет чисто информационную роль в этом процессе. Вопрос о задержании лица и его последующей выдаче государством, в котором он содержится под стражей, решается независимо и без влияния Интерпола. Но сам факт наличия информации о лице в базе данных Интерпола может усложнить жизнь гражданина: лицо может быть задержано при посещении иностранного государства, его банковские счета могут быть арестованы.

Каковы же эффективные средства воздействия в ситуации, когда, по мнению лица, информация о нем необоснованно попала в базу данных Интерпола. Можно выделить средства правовой защиты в отношении самой международной организации и средства, применяемые на национальном уровне.

а. Непосредственное воздействие на Интерпол.

Штаб-квартира Интерпола находится в г. Лион на территории Франции. Согласно ч. 1 ст. 5 Соглашения между Международной организацией уголовной полиции — Интерполом и Правительством Французской Республики относительно штаб-квартиры Интерпола во Франции от 24 апреля 2008 г. Организация обладает иммунитетом от судебных процессов, кроме случаев обычно предусмотренных для дипломатических представительств. Тем самым, невозможно обратиться во французский суд в отношении самой Организации с целью понуждения к удалению информации из базы данных (удаления «красного» извещения). Более того, в протоколе 2016 г. к указанному соглашению стороны подтвердили, что спор в отношении извещений Интерпола не может быть предметом арбитражного разбирательства, а подлежит юрисдикции Комиссии по контролю за базами Интерпола (*Commission for the Control of INTERPOL's Files*).



Следует учитывать, что заинтересованное лицо может даже не знать, что информация о нем находится в базе данных Интерпола. Поэтому у каждого есть право требовать информацию о себе из баз данных Интерпола. Лицо может самостоятельно либо через своего представителя (с предоставлением оригинала доверенности) направить запрос по установленной форме на одном из рабочих языков Организации в Комиссию по контролю за базами Интерпола (ст. 30 Регламента Комиссии). Такой запрос должен быть рассмотрен в течение 4 месяцев (ст. 40 Регламента Комиссии).

Если лицо обладает информацией о нахождении в базе данных Интерпола (получило ее по указанной выше процедуре либо, например, от правоохранительных органов государства гражданства), то оно имеет право требовать исключения таких данных из базы. С этой целью ему также требуется направить запрос, но уже с обоснованием необходимости такого исключения. В остальном процедура соответствует выше описанной, хотя решение по данному запросу должно быть принято в девятимесячный срок.

Как правило, информация исключается, если устанавливается, что для издания «красного» извещения была исключительно политическая, религиозная либо расовая мотивация (ст. 3 Устава Интерпола) либо исполнение такого извещения может вести к нарушению основополагающих прав человека (ст. 2 Устава Интерпола). В обоснование можно также привести:

— несоответствие сроков предполагаемого наказания (менее 2 лет лишения свободы) либо оставшейся к отбыванию части наказания (менее 6 месяцев лишения свободы);

— противоречивость характера преступления в отношении поведенческих либо культурных норм (например, занятие проституцией, измена супругу);

— правонарушение носит характер административного либо гражданско-правового деликта (например, нарушение правил дорожного движения, нарушение трудового законодательства).

Решение Отделения по запросам (*Requests Chamber*) Комиссии по контролю за базами Интерпола в отношении запроса лица является окончательным и обязательным для Организации и лица (ч. 1 ст. 38 Регламента Комиссии).

б. Защита прав физического лица на национальном уровне.

При наличии информации о нахождении в базе данных Интерпола лицо имеет возможность в судебном или ином предусмотренном национальным законодательством порядке:

— принудить НЦБ, направившее запрос на «красное» извещение, удалить такую информацию;

— обжаловать постановление о заключении под стражу (ордер на арест).

Но такой процесс возможен в государстве, объявившем лицо в международный розыск.



В редких случаях можно попытаться добиться исключения информации через государственные органы страны гражданства или проживания (например, по дипломатическом каналам) посредством коммуникации с НЦБ или правоохрнительными органами государства, ставшего инициатором «красного» извещения. Здесь следует упомянуть дело, рассматриваемое в Суде Европейского Союза (дело № С-505/19) по запросу административного суда г. Висбаден (Германия): в отношении гражданина Германии в ФРГ прокуратурой было прекращено производство по уголовному делу с уплатой штрафа; однако по тому же основанию «красное» извещение Интерпола издано по запросу правоохрнительных органов США. Немецкий суд просит установить, отвечают ли процедуры Интерпола европейскому законодательству о персональных данных, а также не требует ли сложившаяся ситуация применения принципа *ne bis in idem* на территории всего Европейского Союза. Решение Суда ЕС в данном случае может изменить возможности Интерпола на территории данного надгосударственного образования.

В случае если лицо уже задержано (заключено под стражу), например, на территории Республики Беларусь на основании «красного» извещения Интерпола, оно имеет право обжаловать в суд задержание, заключение под стражу в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 508 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь. Как видится, исходя из анализа ст. 511, п. 4 ч. 1 ст. 514 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, в таком случае для освобождения в данном конкретном государстве лицу необходимо доказать, что существуют основания для отказа в его выдаче иностранному государству. При этом данные о лице, скорее всего, останутся в базе данных Интерпола и оно может быть снова задержано в любом другом государстве.

IV. Выводы

Таким образом, как установлено, несмотря на наличие нескольких этапов проверки информации о лице, представляемой для помещения в базу Интерпола с целью организации международного розыска, невозможно исключить необоснованного использования данного механизма в политических либо иных целях для причинения ущерба правам граждан. Средства правовой защиты, используемые в таком случае можно разделить на наднациональные и национальные. Непосредственно на Интерпол можно воздействовать исключительно через его внутреннюю Комиссию по контролю за базами Интерпола. Средства правовой защиты на национальном уровне носят более разнообразный характер (дипломатические, судебные).

Список использованных источников

1. *Barnett, M., Coleman, L.* Designing Police: Interpol and the Study of Change in International Organizations. *International Studies Quarterly*. 2005. Vol. 49. No. 4. P. 593–619. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2478.2005.00380.x>.



2. Самарин В. И. Интерпол. Международная организация уголовной полиции. СПб. : Питер, 2004. 202 с.
3. Sheptycki, J. The Accountability of Transnational Policing Institutions: The Strange Case of Interpol. *Canadian Journal of Law and Society*. 2004. Vol. 19. Issue 1. P. 107–134. <https://doi.org/10.1017/s0829320100007973>.
4. Овчинский В. С. Интерпол (в вопросах и ответах). М. : Инфра-М, 2001. 320 с.
5. Interpol: 75 years of international police co-operation. London : Kensington Publications Ltd., 1998. 162 p.
6. Savino, M. Global Administrative Law Meets «Soft» Powers: the Uncomfortable Case of Interpol Red Notices. *Journal of International Law and Politics*. 2010. Vol. 43. No. 2. P. 263–336.

Надійшла до редакції 01.12.2019

Вадим САМАРИН

Білоруський державний університет (м. Мінськ, Республіка Білорусь)

Забезпечення прав людини в ході міжнародного розшуку обвинувачених та засуджених в рамках Інтерполу

Розкрито процедуру міжнародного розшуку в рамках Міжнародної організації кримінальної поліції — Інтерполу, чий Статут не був ратифікований жодною державою, але чий механізм дозволяють затримувати осіб на підставі ордеру на арешт, виданого правоохоронним органом іншої держави або на підставі «червоного» сповіщення такої організації. Інтерпол відіграє виключно інформаційну роль в цьому процесі. Питання про затримання особи та її подальшої видачі державою, в якому він утримується під вартою, вирішується незалежно і без впливу Інтерполу. Встановлено, що, незважаючи на наявність декількох етапів перевірки інформації про особу, що подається для розміщення до бази Інтерполу з метою організації міжнародного розшуку, неможливо виключити необґрунтованого використання такого механізму. Слід враховувати, що зацікавлена особа може навіть не знати, що інформація про нього знаходиться в базі даних Інтерполу.

*Проаналізовано актуальна справа, що розглядається в Суді Європейського Союзу (справа № С-505/19), рішення по якому може змінити практику діяльності організації на території Європейського Союзу. Рішення Суду Європейського Союзу в цьому випадку може обмежити можливості Інтерполу на території цього наддержавного утворення, а принцип *ne bis in idem* побічно зможе вийти за межі європейського інтеграційного утворення.*

Виявлено засоби правового захисту, які використовуються в відношенні інформації, що міститься в базі даних Інтерполу, які можна розділити на наднаціональні і національні. З огляду на імунітет організації від судових процесів, крім випадків зазвичай передбачених для дипломатичних представництв, безпосередньо на Інтерпол можна впливати виключно через його внутрішню Комісію з контролю за базами Інтерполу. Засоби правового захисту на національному рівні мають більш різноманітний характер. Наприклад, в державі, яка виступає ініціатором розшуку, можна примусити Національне центральне бюро Інтерполу, котре надіслало запит на «червоне» повідомлення, видалити таку інформацію або оскаржити постанову про взяття під варту (ордер на арешт).

Ключові слова: міжнародний розшук, Інтерпол, недоторканість особи, судовий захист, правоохоронна діяльність, особа, яка розшукується.



Vadzim SAMARYN
Belarusian State University

Ensuring Human Rights during the International Search of the Accused and Convicted within the Interpol

The article reveals the international fugitives' search procedure within the framework of the International Criminal Police Organization — Interpol, whose Charter has not been ratified by any state, but whose mechanisms allow detaining persons on the basis of an arrest warrant issued by a law enforcement agency of another state or on the basis of a «red» notice of such an organization. Interpol plays a purely informational role in this process. The issue of the detention of a person and his (her) subsequent extradition by the state in which he (she) is detained is decided independently and without the influence of Interpol.

It has been established that, despite the existence of several stages of verification of information about a person submitted for placement on the Interpol's international wanted list, it is impossible to exclude the unreasonable use of this mechanism. It should be borne in mind that the person concerned may not even know that information about him (her) is in the Interpol database.

The current case pending before the EU Court of Justice (Case No. C-505/19), the decision on which may change the organization's practice in the EU, is analyzed. In this case, the decision of the EU Court of Justice may reduce the possibilities of Interpol on the territory of this Union, and the ne bis in idem principle can indirectly go beyond the boundaries of the European integration entity.

The legal remedies used in relation to the information contained in the Interpol database, which can be divided into supranational and national, are identified. Taking into account the organization's immunity from jurisdiction, except in cases usually provided for diplomatic missions, Interpol itself can be influenced solely through its internal Commission for the Control of INTERPOL's Files. Remedies at the national level are more diverse. For example, in the country that initiated the search, it is possible to force the National Central Bureau (NCB), which sent a request for a «red» notice, to remove such information, or to appeal against an arrest warrant.

Keywords: *international search, Interpol, personal integrity, judicial defense, law enforcement, wanted fugitive.*